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Искусство реформ

 Сегодня мы вступили в новый этап масштабных реформ всех сфер нашего общества. И цель этих реформ - создание Нового Казахстана.

Что заставляет нас различать старый и новый Казахстан? В чем необходимость такого противопоставления и, самое главное, для чего нужны реформы? Приведут ли они нас к нужному обновлению страны?

Для этого мы должны вспом­нить основные итоги нашего пред­шествующего тридцатилетнего пути. Того пути, который мы прош­ли после обретения независимости в декабре 1991 года.

Какие достижения были за эти годы? В первую очередь это создание в 90-е годы основ рыночной экономики. Казахстан тогда опе­редил многие бывшие советские республики. Благодаря своевре­менным рыночным реформам в нашей стране сформировалась одна из ведущих экономик пост­советского пространства, что по­зволило обеспечить реализацию многих социальных программ.

 Были проведены реформы и в других сферах общества, в част­ности в образовании, благодаря чему мы смогли во многом интег­рироваться в мировую образова­тельную систему.

 Поэтому, помня о достижениях, мы должны многое изменить в на­шей жизни, чтобы она была более благополучной и справедливой. И, как экономист, я считаю, что для этого мы должны изменить и нашу экономическую политику.

 При этом следует помнить, что переход от старой экономической политики к новой в истории ни одной страны никогда не был про­стым и гладким. Тем более если учесть, что за прошедшие деся­тилетия в Казахстане накоплено немало социально-экономических проблем. И их разрешение требу­ет не только поиска новых эконо­мических идей, но и масштабных перемен в политической системе страны.

 Поэтому Глава государства взял курс на кардинальные социаль­но-политические реформы. И большинство народа поддержи­вает политику реформ своего Президента.

 Очевидным проявлением под­держки курса Касым-Жомарта Токаева на перемены стали прези­дентские выборы прошлого года. То, что в этих выборах абсолютное большинство казахстанцев проголо­совало за продление его полномочий на следующие семь лет, означаете что иное, как вотум доверия казахстанцев своему Президенту.

 Такая позиция народа означает, что он хорошо понимает - реформы могут быть успешными, если они будут опираться на правильные и своевременные политические ре­шения. А для этого, в свою очередь, должна быть перестроена полити­ков правовая система страны. Ведь политическая система, которая со­ответствовала потребностям 90-х и нулевых, уже не соответствует требованиям сегодняшнего и тем более завтрашнего дня. Поэтому сегодня Глава государства пред­ложил новый формат государст­венного устройства, в котором сильный Президент дополняется влиятельным Парламентом.

 Исходя из нового понимания роли Парламента он получает импульс для своего развития бла­годаря изменению принципов его формирования. Теперь он будет формироваться через сочетание пропорциональной и мажоритар­ной систем.

 С учетом тога, что в маслихаты областей, городов и районов, кроме городов республиканского значения, депутаты будут изби­раться только на мажоритарной основе, это позволяет создать ра­дикально другие политические возможности. Но они не могут автоматически превратиться в реальность. Для успешной реа­лизации возможностей требуется множество правильных своевре­менных и взаимосогласованных действий.

 Реформы будут успешными, если они приведут к расширению возможностей для всех, кто хочет повышать свое благосостояние, не противопоставляя его общему благу. А для этого они должны по­лучить больше свободы действий. Причем во всех сферах, начиная от бизнеса и заканчивая политикой.

 Но одно дело - определение целей, а другое - их достижение в конкретных исторических усло­виях. Вот здесь и требуется умение видеть и поступать правильно и поэтапно. Чтобы благие намере­ния не привели к последствиям, прямо противоположными пер­воначальным целям и желаниям.

 Поэтому искусство реформ за­ключается в умении понимать и воплощать диалектику свободы и необходимости. В умении не поддаваться популистским эмо­циям и находить реальные пути решения накопившихся общест­венных проблем.

 И если мы посмотрим на исто­рию человечества, то все успеш­ные реформы были результатом умения реформаторов находить правильное соотношение свободы и необходимости. Ведь без свободы нет развития, невозможны инно­вации. А без понимания и следова­ния законам природы и общества нет постоянства и устойчивости. Мы должны сочетать свободу и необходимость, соблюдать баланс между ними, не абсолютизируя ни одну из них.

Но очень часто мы видим абсо­лютизацию одного из этих начал. Особенно если речь идет о стрем­лении к свободе. Что обычно по­нимают под свободой? Наиболее распространенное ее определе­ние - это возможность человека делать то, что он желает, что счи­тает нужным. Это возможность ставить себе цели и достигать их в соответствии со своими взгля­дами и убеждениями. То есть сво­боду чаще всего понимают, если не как вседозволенность, то как неограниченную возможность поступать по своему желанию.

 Однако жизнь состоит также и из неизбежных ограничений. Мы ограничены в своих временных и пространственных возможностях. Мы подчиняемся законам физики, как живые существа зависим от законов биологии. Игнорирова­ние всех этих законов может при­вести людей к самым плачевным последствиям.

 Также людям надо жить и в согласии с общественными зако­нами. Они, возможно, не так явно выражены, как законы физики или химии. Но они также объективны, и их несоблюдение приводит к тя­желым последствиям. Так, если не соблюдать требования, происте­кающие из законов экономики, то общество, компании и отдельные люди неизбежно столкнутся с эко­номическими проблемами. А если игнорирование экономических законов окажется длительным, то тогда тех, кто их игнорирует, ждет экономический крах.

 Также необходимо соблюдать моральные кормы и выполнять требования, заложенные в юри­дических законах. Регулярное их несоблюдение приводит к деградации к личности и в целом общества. Другими словами, подлинно сво­бодный человек - это не человек, который действует исходя только из своих желаний, а человек, кото­рый может реализовывать свою свободу, основываясь на нравст­венных нормах и юридических законах.

 Развитие знаний, конечно, по­зволяет расширить свободу че­ловека, но лишь в определенных пределах. Так, на основе знания законов гравитации и законов механики и химии люди могут строить машины, позволяющие им летать. Но никакие знания не позволят им отменить эти зако­ны и создать мир, где не будет не­обходимости следовать законам природы. Также невозможен че­ловеческий мир, в котором можно отменить законы общества.

 Но так как люди не всегда по­нимают объективный характер законов развития общества, как следствие, в их понимании сво­боды очень много заблуждений. Среди последних, связанных с пониманием свободы, самыми распространенными являются три ее ложных понимания: пер­вое - это противопоставление свободы и порядка, второе - это понимание свободы как отрица­ния окружающей реальности; третье - понимание свободы как результата разового акта, а не как следствия длительного процесса. Все эти три заблуждения ведут к искаженному пониманию свобо­ды и по этой причине приводят людей и целые общества к нега­тивным результатам, порой очень плачевным.

 Рассмотрим первое заблужде­ние, связанное с противопостав­лением свободы и порядка. Из-за такого неверного понимания сво­боды ее трактуют как поступки и в целом поведение, которые не подчинены никакой необходи­мости, а зависящие лишь от же­ланий людей, считающих себя свободными. И при такой трак­товке свободы она понимается как противоположность порядку и дисциплинированной жизни. Но если мы посмотрим на жизнь людей, отрицающих необходи­мость дисциплины и порядка и полагающих, что только спонтанносгь является главным услови­ем свободы, то обнаружится, что также люди очень часто являются заложниками случайностей и не­предвиденных последствий своих ложных представлений.

 Тем, кто не может жить дисциплинировано и но, тем, кто легко поддается соблазнам, называя это свободой, хочется напомнить слова Антуана де Сент-Экзюпери: «Как назвать свободным того, кто попадает в рабство любому соблаз­ну? Сам он зовет это свободой, он свободно выбрал для себя вечное рабство».

 И, наоборот, дисциплинирован­ные люди могут быть более сво­бодными .так как они могут луч­ше контролировать свою жизнь и способны обезопасить себя от непредвиденных последствий. Тем самым они более свободны от опасности оказаться во власти случайностей, порождаемых бес­печной жизнью поклонников так называемой «свободной жизни». Также дисциплинированные и со­бранные люди могут лучше обес­печивать свои нужды. И великий Абай в своих «Словах назидания», говоря о значении дисциплины для обеспечения благополучной жизни, подчеркивал, что «собран­ность в мыслях и делах - основа благополучия».

 Мы можем видеть, что лиди­рующие страны достигли своего положения не только за счет рас­ширения свободы, но и на основе приверженности принципам, обес­печивающим порядок в обществе. При этом такой порядок прежде всего обеспечивается дисципли­нированным большинством на­рода, а не внешним контролем. А страны, где ложно понятая сво­бода противопоставляется по­рядку, очень часто оказываются во власти хаоса с большими нега­тивными последствиями не только для социально-экономического положения их народов, но и для формирования более прочного свободного общества.

 Еще одно заблуждение, связан­ное со свободой,- это ее понимание как совокупности критического отношения к окружающей реальности и даже как поведения, которое отрицает ее. На основе такого заблуждения довольно широко распространено мнение о свободном человеке как об ин­дивиде, который противопостав­ляет себя общественным нормам, как о субъекте, отрицающем их и создающем свой отдельный мир. Но при более пристальном взгля­де мы видим, что ни один человек не может жить вне общества. Том, кто так считает, можно напомнить слова классика английской поэзии Джона Дона, обоснованно считав­шего, что «человек - не остров» Другими словами, он всегда су­ществует во взаимосвязи с дру­гими, рождается и развивается только в определенном обществе. Поэтому отрицание общества как условие свободы человека может быть только относительным, а его принадлежность социуму - это базовое условие его человеческо­го бытия. Для понимания нашей взаимосвязанности с другими нелишним будет вспомнить и слова Ленина о том, что «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя». Думаю, что эта ленинская мысль не устарела и никогда не устареет.

 Необходимость признания пер­вичности общества по отношению к человеку не означает, что лич­ность должна быть постоянно под­чинена общественным нормам, что она не может их пересматривать. Признание первичности общества по отношению к отдельному чело­веку означает, что взрослые люди не должны находиться во власти инфантильных заблуждений по поводу соотношения общества и человека. Что мы должны по­нимать себя как общественные создания, а не как субъекты, со­вершенно независимые от него. Ведь чрезмерно раздутое самом­нение приводит индивида «тяже­лым заблуждениям и жизненным проблемам. А ложная мода на та­ких людей приводит к ослабле­нию общества через умножение эгоистов. Ведь те, кто считают себя независимыми от общества, также не считают необходимым укреплять его институты, нао­борот, они нередко считают, что прогресс возможен только при полном отрицании традицион­ных общественных норм. Один из крупнейших предпринимателей XX века основатель корпорации Маtsushita Е1есtriс Коносуке Ма­цусита, отмечая значение сво­боды как важнейшей ценности для каждого человека, вместе с тем подчеркивал, что «свобода вовсе не означает что вы можете делать, что вам вздумается. Гра­ницы, в каких вы можете пользо­ваться свободой, зависят оттого, насколько эффективно вы сумее­те уравновесить ее с социальным порядком вокруг себя»

 И, наконец, третье заблуждение, связаное с искаженным понима­нием свободы, - это ее понимание как единовременного результата. Но как на уровне индивида, так и на уровне общества свобода не может быть единовременным результатом. Она является лишь результатом длительного про­цесса расширения способности людей быть более свободными, но при этом такая свобода может быть позитивной, если люди так­же понимают значение для себя социальных норм.

Так, невозможность едино­временного введения либераль­ной демократии только на основе определенных политических действий, порой при отсутствии в обществе традиции либеральных отношений, была неоднократно продемонстрирована многими странами. Эту истину еще раз под­твердили и политические события на постсоветском пространстве. В ряде постсоветских стран слишком поспешная либерализация привела к масштабным социально-поли­тическим конфликтам, нередко перераставшим в длительные вооруженные столкновения.

 Невозможность быстрого пере­хода к либеральной демократии при отсутствии в обществе необ­ходимых предпосылок подтвер­дили и события, которые полу­чили название «арабская весна». В целом ни в одной стране, где не было развитого гражданского общества и длительной тради­ции свободного взаимодействия индивидов и социальных групп, не удалось единовременно утвердить либеральную демократию.

 Эти попытки единовременного утверждения либеральной демо­кратии были неудачными, так как народы получили свободу слишком быстро в результате лишь паде­ния предыдущего политического режима. Но, однако, они не и мет ли необходимого исторического опыта, позволяющего утвердить свободу как привычный способ взаимоотношений большинства членов таких обществ. Анализируй неподготовленные попытки по­строения демократии, известный политолог Фарид Закария пришел к обоснованному выводу: «Скоропалительные решения и короткие пути не ведут к демократии».

 В целом исторический опыт неоспоримо свидетельствует, что для достижения свободы требуются длительные и систематические усилия, позволяющие превра­тить отношения, основанные на свободе, в повседневные нормы поведения людей. И как бы кому- то ни хотелось быстрее достичь свобод, которые связывают с либеральной демократией, необхо­димо помнить, что либеральная демократия - это очень сложная система, которую нельзя прочно утвердить, если ценности и нор­мы свободы не утверждались в общественном сознании в течение длительного времени.

 Понимая значение рыночной экономики и демократически системы как самых эффективных способов организации жизни об­щества, мы должны также пони­мать, что переход к ним требует искусства, которое состоит из умения сочетать решительность и осторожность, терпели весть и динамизм, свободу и порядок. Все успешные реформы подтверждают эту истину. Также ее подтверж­дают и все неуспешные. Ведь во всех неудачных реформах мы ви­дим абсолютизацию одного начала в ущерб другому, которое должно было уравновешивать первое. И если нарушается принцип сба­лансированности, то тогда нару­шается важнейший закон жизни.

А если вместе с законом баланса также нарушаются законы, требующие действовать поэтапно и последовательно, то тогда рефор­мы неизбежно оказываются обре­ченными на неудачу. И поэтому искусство реформ заключается в умении обеспечить баланс между скоростью реформ, расширяющей свободы и возможности, с однов­ременным сохранением устойчи­вости общества.